

Protokoll nr 1/2022 från möte med Övervakningskommittén för strategiska planen

Tid: Den 25 november

Plats: Digital via Skype

Dagordning: Se bilaga 1

Deltagare: Se bilaga 2

1 Mötets öppnande

Efter att deltagarna meddelat sin närvaro förklarar ordföranden Tobias Olsson (**Näringsdepartementet**) mötet öppnat och hälsar nya och gamla ledamöter välkomna. Ledamöter saknas från Kommunal, Sveriges lantbruksuniversitet, Sveriges kommuner och regioner samt LRF Ungdomen.

2 Godkännande av dagordningen

Ordföranden Tobias Olsson (**Näringsdepartementet**) hör efter om det finns övriga frågor.

Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) vill ta upp frågan om målstyrning. Olof Johansson (**Jordbruksverket**) svarar att han kan ge en kort beskrivning men att en djupare genomgång behöver förberedas. Ordföranden föreslår att detta tas upp under punkten övriga frågor. Urve Laas (**EU-kommissionen**) efterfrågar en lista över deltagande organisationer och personer i övervakningskommittén för strategiska planen. Sara Grigoryan (**ÖK-sekretariatet**) svarar att en lista har skickats till ledamöterna och kommer att skickas igen inom kort.

Ordföranden sammanfattar och vill veta om dagordningen kan godkännas.

Beslut

Övervakningskommittén beslutar att godkänna dagordningen.

3 Övervakningskommittén beslutar om arbetsordning

Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) presenterar förslag till arbetsordning (se bilaga 3).

Diskussion

Jenny Ekman (**Naturskyddsföreningen**) anser att skriftlig procedur kan vara besvärligt även i början av augusti, särskilt vid kort svarstid. Beroende på syfte kan det vara bra att kunna inkomma skriftligt. Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) vill få information om re-

sonemanget kring kommitténs sammansättning. Sofia undrar också i fråga om punkt 2.1 i arbetsordningen, om det är mycket som skiljer i kommitténs uppgifter jämfört med uppgifterna i förra programperioden. I samma punkt under stycket "Övervakningskommittén ska yttra sig om följande" är Sofia tveksam till uttrycket "välja ut insatser" i punkten "a) Den metod och de kriterier som används för att välja ut insatser" då det snarare handlar om att prioritera vilka ansökningar som ska beviljas stöd samt att det ord som används för att göra urvalet är "urvalskriterier". Sofia lyfter också att det är oklart om material som skickas till kommittén ska betraktas som offentlig handling eller arbetsmaterial. Ledamöter kan vilja diskutera med kollegor och det är ibland oklart hur man ska se på underlagen. Sofia anser avslutningsvis att om skriftlig procedur initieras under juli och augusti ska det vara lång svarstid. Ordföranden svarar att frågan om kommitténs sammansättning tas upp under en senare punkt. Frågan om offentlig handling kommer att besvaras skriftligt. Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) svarar att ÖK:s uppgifter i stora delar liknar det som gäller idag, men det är nytt att ÖK ska lämna yttrande om vissa delar. Tidigare fanns en beslutspunkt om årsrapport (den skulle granskas och godkännas) men nu ska ÖK i stället yttra sig om den årliga rapporten och även om urvalskriterier, utvärderingsplan och ändringar av strategiska planen.

Urve Laas (**EU-kommissionen**) upplyser om att EU-kommissionen deltar som rådgivare och att det bara är i den rollen som kommissionen ger kommentarer. Det är viktigt att det finns en lista över sammansättningen av ledamöter eftersom det i förordningen framgår att övervakningskommittén ska yttra sig bland annat om urvalskriterierna och då är det viktigt att veta hur sammansättningen är. Förordningen kräver nämligen en balanserad sammansättning ur olika perspektiv enligt artikel 106 i förordning 2021/2115. Yttrandet ska komma från övervakningskommittén som en kollektiv enhet och kommissionen vill veta hur Sverige kommer tillgodoses att kommittén yttrar sig kollektivt om urvalskriterierna. Ordföranden svarar att listan över ledamöter ska kommuniceras. När det gäller urvalskriterierna är tanken att kommittén ska landa i ett yttrande efter dialog under mötet idag och att avvikande åsikter noteras i protokollet.

Göran Blom (**Naturvårdsverket**) menar att övervakningskommitténs ansvar tycks vara utvidgat och att det är bra med förtydliganden. Kommittén ska granska uppbyggnad av administrativ kapacitet hos offentliga myndigheter och jordbrukare och andra stödmottagare om det är relevant. Göran menar att det är oklart vad det betyder och att erfarenheterna visar att det har funnits en hel del problem med administrativ kapacitet. Göran undrar om det finns något ytterligare att lära av misslyckandet med att få igång it-system och it-system som inte fungerat. Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) svarar att det är en relevant fråga då det är ett stort ansvar. Det kan vara angeläget att finnas extern funktion som tittar på detta. Åsa föreslår en fördjupning kring frågan så kommittén känner sig trygg och anser att det är bra att planera in det till maj. Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) kommenterar att det kan behövas minst två möten för att diskutera allt kring arbetsordningen och att det blir bra som fördjupningspunkter.

Jan Rannerud (**Sametinget**) menar att det är olika hantering i olika kommittéer exempelvis kring hur frågor beslutas. Här är det enkel majoritet. Andra kan ha kvalificerad majoritet och det förekommer även tystnad samtycker. Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) svarar att det stämmer att det finns olika metoder i olika kommittéer. Det är olika regelverk som styr och i detta fall har enkel majoritet ansetts ändamålsenligt.

Jenny Ekman (**Naturskyddsföreningen**) frågar hur yttrandena efter skriftliga procedurer om urvalskriterier och programändringar tas omhand. Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) svarar att regeringen ska beakta kommitténs yttranden om programändringar, men det betyder inte att de måste höras. Ordföranden tillägger att detta behöver bevakas i den kommande processen.

Urve Laas (**EU-kommissionen**) undrar om Lantbrukarnas Riksförbund och LRF Ungdomen är två olika organisationer eller en enda. Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) svarar att de är två olika organisationer.

Ordföranden föreslår att justeringar görs enligt de önskemål som framförts och att frågorna om administration och sammansättningen av kommittén blir belysta och att kommittén därmed godkänner arbetsordningen för 2023. Vidare föreslår ordföranden att man ser över arbetsordningen under våren maj 2024 och eventuellt reviderar den då.

Beslut

Övervakningskommittén beslutar att godkänna arbetsordningen. ÖK-sekretariatet får kommitténs tillåtelse att göra redaktionella ändringar.

4 Information från Näringsdepartementet om strategiska planen

Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) sammanfattar kort att den strategiska planen är framtagen under flera års tid i samarbete med myndigheter och andra organisationer. Den godkändes i oktober och börjar gälla i januari 2023. Regeringskansliet bereder förordningen och arbete pågår. Den ska träda ikraft strax efter nyår. Programmet ska kunna komma igång i tid. Parallellt med det har Jordbruksverket tagit fram föreskrifter och inväntar förordningen för att kunna besluta dem. Regeringen har lagt en budgetproposition där man verkställer utflyttande av stöd från landsbygdsprogrammet som inte ska tas med i strategisk plan utan som läggs nationellt. Riksdagen beslutar formellt om budgeten för stöd som inte ska vara kvar i CAP. Det handlar bland annat om stöd för myggbekämpning, restaurering av betesmarker och bredband. I en del fall kommer de nya stöden att ingå i den ordinarie verksamheten hos berörda myndigheter utan medföljande pengar och formerna för uppdragen att skapa nationella stöd kommer variera. Vissa uppdrag kring dem uttrycks i regleringsbrev och i uppdrag till myndigheterna. Det finns tre funktioner inom CAP som är på gång: Inrätta CAP nätverk, ÖK-sekretariat och utvärderingssekretariat. Allt kommer att finnas på Jordbruksverket. Uppdraget för ÖK-sekretariatet är redan lagt och de andra är på gång. Genomförande av ytterligare uppdrag är på gång.

Den nya politiska ledningen kommer att sätta ny prägel. Det är rimligt att anta att den vill göra justeringar i form av nya prioriteringar och budgetförändringar. Förberedelser för en första programändring pågår redan bland annat med en lista med ändringar. Det finns en del mindre fel som behöver rättas, men även ändringar kring förädlingsstödet som försvann som ett resultat av förhandlingarna. Tanken är att kunna lyfta tillbaka stödet, men det innebär en del administrativt arbete. Förädlingsstödet ska hållas öppet i landsbygdsprogrammet under tiden. Av EU-reglerna framgår att om EU ändrar bestämmelser exempelvis på miljöområdet kan det finnas behov av att ändra den strategiska planen på grund av det. En sådan ändring blir aktuell i fråga om regler som styr kolflöden i mark enligt LULUCF-förordningen. Det är ytterligare skäl till kommande justeringar. Näringsdepartementet tar upp detta för att kommittén ska ha lite insikt i vad som händer.

Diskussioner har även inletts för CAP 2028 om vad som behöver göras inför kommande programperiod 2028.

Det finns en statlig utredning som tittar på fondförvaltningen, om den är ändamålsenlig eller behöva förändras. Jordbrukspolitikerna är det största området och utredningen kan därmed potentiellt ha betydelse. Ordföranden tillägger att man inte ska ha alltför höga förväntningar på stora förändringar.

Diskussion

Josefine Johansson Zuazu (**Ekologiska Lantbrukarna**) undrar hur stora förändringar den nya regeringen kan göra. Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) svarar att

det inte finns något tillskott i budgetpropositionen från regeringspartierna varför det är osannolikt att det blir någon större förändring under 2023. Dock kan man exempelvis göra öronmärkningar. Ordföranden tillägger att CAP innehåller mer pengar per år än tidigare trots utflyttningar av stöd.

Göran Blom (**Naturvårdsverket**) har lyssnat till miljöministern som sagt att klimat och miljömål ligger fast, men att det ska vara företagen som leder arbetet. Det är en tydlig markering att miljö- och klimat inte ska vara statens ansvar längre. Naturvårdsverket har sett miljöersättningarna som det huvudsakliga medlet för att nå miljömål, t.ex. ett rikt odlingslandskap. Göran vill veta ur regeringskansliet tänker ifråga om Natura 2000 och liknande. Ordföranden svarar att det kan ses som en politisk signal att integrera företag, men vad exakt det betyder för vårt politikområde återstår att se. Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) kommenterar att den strategiska planen styrs av CAP:s mål och inte enbart av regeringens mål. Ordföranden tillägger att i fråga om offentliga styrmedel är frågan uppe i luften om miljöinriktning och produktion och det går ännu inte att säga hur den kommer landa.

Frida Carlsson (**Hushållningssällskapens förbund**) undrar hur ändringen avseende kolflöden i mark kommer att påverka den strategiska planen. Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) förklarar att LULUCF-förordningen föreskriver hur kolinbindningen i skog och jordbruksmark ska ökas och fördelar bördan på medlemsstaterna. Det är upp till Sverige hur vi ska lösa det. Det är angeläget med ökad kolinlagring i jordbruksmark, men för Sverige ger framför allt skogen en stor möjlighet lagra kol. Det är en faktor att beakta. Näringsdepartementet inväntar en rapport från Jordbruksverket och Skogsstyrelsen om kolinlagring.

Urve Laas (**EU-kommissionen**) kommenterar i fråga om programändringar att förordning 2021/2115 föreskriver att medlemsländerna kan lämna in en begäran om programändring per år och ytterligare tre under programperioden. En annan aspekt är öronmärkningar för CAP, att 25 % av direktstöden ska gå till miljö och klimat, så kallade eco-schemes. Medlemsstaterna får bestämma hur de ska göra inom den ramen.

Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) kommenterar även kring kommitténs sammansättning. Ambitionen har varit färre deltagare för att öka effektiviteten i arbetet och för att fler ska komma till tals och känna större ansvar. Kommittén ska spegla utformningen av den strategiska planen. Det är inte så mycket landsbygdsstöd varför vissa organisationer med den inriktningen är borta, men däremot har ungdomsperspektivet stärkts. Man har velat skapa större plats för civilsamhälle och näring och minskat andelen offentliga organisationer. Nätverket har inte erbjudits plats i kommittén mot bakgrund av att de har uppgiften att rapportera sin verksamhet till övervakningskommittén.

Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) sitter i styrgruppen för nätverket och där har man pratat om dess roll framöver. De håller med om att det kan vara svårt att ha dubbla roller på samma möte, men menar att det vore bra om de kunde ha en observatörsroll, även om två av ledamöterna i kommittén ändå ingår i nätverket.

5 Övervakningskommittén yttrar sig om urvalskriterier

Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) introducerar punkten. ÖK-sekretariatet har tagit fram förslag till yttrande baserat på sammanställning av synpunkter som har skickats till ledamöterna (se bilaga 4). Det finns även ett reviderat förslag på yttrandet efter synpunkter från Sofia Björnsson.

Ordföranden öppnar för avslutande diskussion om yttrandet. Syftet är att kommittén ska stå bakom form och innehåll.

Diskussion

Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) förklarar att hon har skickat skriftliga kommentarer på förslaget till yttrande, men inte till alla ledamöter. Två av kommentarerna är redaktionella, men en kommentar handlar om att inte tynga systemet med nya kriterier. Sofia menar att det dock är viktigt att följa urvalskriterier och justera vid behov med tanke på att det är ett stort och komplext system. Josefine Johansson Zuazu (**Ekologiska Lantbrukarna**) har fått kommentarerna som Sofia nämner och håller helt med. Det behövs inga fler kriterier. Kriterierna ska kunna ses över vid behov, men Josefine vill se justeringar redan nu och vill veta hur och när det kan ske. Thérèse Ljungquist (**ÖK-sekretariatet**) påminner om att Jordbruksverket tidigare nämnt att det är begränsad möjlighet för ändringar nu, men att det kommer att finnas en process för uppföljning och justering där kommittén kommer att involveras. Ordföranden konstaterar att man får verka utifrån kommitténs mandat. Stefan Carlsson (**Länsstyrelsen**) kommenterar att det inte fungerar att ändra nu, men att revidering möjligen kan ske i poängsättning inför varje nytt år. Han menar att det är bra att inte ändra för mycket i urvalskriterierna.

Josefine Johansson Zuazu (**Ekologiska Lantbrukarna**) anser att det är bra att man uppmärksammar målkonflikterna. Jenny Ekman (**Naturskyddsföreningen**) säger att det inte är ett egenintresse med fler kriterier. De har inte föreslagit nya men det är viktigt att det uppmärksammas.

Ordföranden föreslår att det kan läggas in i agendan att urvalskriterierna ska följas upp i kommittén. Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) säger att en utgångspunkt är att det ska finnas något urval att följa, vilket gör att det inte kan ske för tidigt. Åsa föreslår en inledande uppföljning hösten 2023. Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) tycker att det blir bra med uppföljning om ett år och säger att kommittén även kan ge synpunkter på arbetssätt t.ex. riktade utlysningar. Sofia nämner även att LRF Ungdomen hade förslag till justering i någon av bilagorna. Detta kan tas upp separat.

Jenny Ekman (**Naturskyddsföreningen**) anser att yttrandet med ändringarna är väl avvägt.

Ordföranden avslutar diskussionen och ber ÖK-sekretariatet att göra de redaktionella ändringar som föreslagits och förordar att urvalskriterierna följs upp om ett år.

6 Information om utvärderingsplanen för kommande programperiod

Eric Markus (**Jordbruksverket**) informerar om utvärderingsplanen (se bilaga 5).

Diskussion

Göran Blom (**Naturvårdsverket**) lyfter att det finns dataluckor för mål 4 och 6 och Naturvårdsverket försöker få Metria att ge bättre underlag om betesmarker och justera för betesmarker som överlappar. Detta beräknas vara klart i början av nästa år. Naturvårdsverket får indikationer på att hotade arter hitta utanför marker som får stöd. Josefin Hjort (**Havs- och vattenmyndigheten**) är positiv till att det nu finns en ökad flexibilitet i utvärderingar och anser att det är något man bör ta tillvara. Historiskt har det varit svårt att få till en utvärdering värd namnet när det gäller miljöåtgärder inom CAP. Det är viktigt att det sker en samordning/samarbete med det arbete som redan pågår, kopplat till exempelvis LOVA och LONA bland annat när det gäller datainsamling och effektuppföljning. Våtmarker kopplar även till LOVA och är svåra utvärdera inom CAP och koppla ihop

med LOVA och LONA, man vill se vad en åtgärd ger oavsett var den kommer ifrån. Naturvårdsverket undersöker både datainsamling och uppföljning och det går kanske att hitta synergier. Jenny Ekman (**Naturskyddsföreningen**) vill se utvärderingar av miljöersättningar, nya eco-schemes och förändrade ersättningar och hur de bidrar till övriga mål, Sveriges miljömål och internationella mål samt en uträkning av vilka produktionsätt som gynnas ekonomiskt. Eric Markus (**Jordbruksverket**) tackar för inläggen och noterar dem.

Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) menar att det är bra lyfta blicken. Vad gäller kvantitativa och kvalitativa utvärderingar, är det sannolikt mer kvantitativt i början och mer kvalitativt kring politiken inledningsvis. Det är viktigt att se vilka miljöeffekter politiken ger, men viktigt även att se hur jordbruksproduktionen påverkas av CAP, livsmedelsproduktionen med andra ord. Katarina Carthew (**Jordbruksverket**) svarar att arbetet ska utgå ifrån de särskilda målen som innehåller både kvantitativa och kvalitativa aspekter.

Jenny Edvinsson (**Leader**) har, gällande utvärdering av Leaders effekter för strategisk plan, förstått att det finns en grupp som jobbar med detta och att ett första möte har genomförts. Mötet ska ha varit positivt där sakkunniga från leaderorganisationer finns med. Jenny vill få bekräftat att det stämmer att Leader finns med i en arbetsgrupp. Katarina Carthew (**Jordbruksverket**) svarar att det handlar om en pågående utvärdering av Leader i landsbygdsprogrammet. I kommande program finns en viktig uppdelning att utvärderingssektariatet erbjuder kompetensutveckling och stöd till leaderområdena. Det är leaderområdena själva ska utvärdera genomförandet av sin strategi och utvärderingssektariatet ska utvärdera på nationell nivå utifrån de särskilda målen.

Irene Oskarsson (**Hela Sverige ska leva**) undrar var de delar där civilsamhället kommer in finns och menar att man inte får tappa det holistiska perspektivet. Kopplingarna till andra effekter i samhället behöver komma fram. Jenny Edvinsson (**Leader**) säger att LUS tittar på hur leaderområdena kan samverka om utvärdering, men att det inte finns något sammanhållande arbete om detta ännu. Katarina Carthew (**Jordbruksverket**) bekräftar att man haft en bra dialog med LUS och att man gärna fortsätter med det.

Stefan Carlsson (**Länsstyrelsen**) menar att det i utvärderingar är viktigt att följa den strategiska planens påverkan på konkurrenskraften i primärproduktionen. Liksom resultatmålen i antal investeringar av olika slag över tid. Eric Markus (**Jordbruksverket**) svarar att man tänker att uppföljning kring utfall och resultat ska bli ännu tydligare beskrivet i prestationsutvärderingarna, det vill säga utfallen från planen. Det blir antagligen ett arbete ”in-house” på Jordbruksverket.

Jan Rannerud (**Sametinget**) lyfter på tal om datainsamling att Sametinget har rejäl huvudvärk vad gäller statistikinsamlande. Det så kallade ”Rom-registret” kan bli besvärligt. Sametinget har svårt att samla statistik om samiska företag, det blev en etnisk markör enligt GDPR. Eric Markus (**Jordbruksverket**) svarar att det är bra att flagga för detta.

Eric Markus (**Jordbruksverket**) frågar också om ledamöterna har förslag om hur ÖK kan involveras i utvärderingsplanen. Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) funderar på om man skulle ha öppet webinarie och rikta sig till rådgivare och anställda på LRF och få in synpunkter därifrån. Eric Markus (**Jordbruksverket**) håller med om att samtal är bättre än att bara skicka ut ett dokument.

Katarina Carthew (**Jordbruksverket**) avslutar med att säga att ledamöterna gärna får mejla ÖK-sektariatet om man har något i övrigt att skicka med.

7 Information från EU-kommissionen

Urve Laas (**EU-kommissionen**) lyfter att EU-kommissionen formellt har godkänt Sveriges strategiska plan. Planen finns på regeringens hemsida, [länk](#) och på kommissionens hemsida har man lagt upp en lättläst översikt, [länk](#).

Alla medlemsstaters strategiska planer ska beslutas innan årsskiftet. Annelie Weinholt (**EU-kommissionen**) informerar om att den delegerade förordningen som behövs för att kunna genomföra programändringar och som föreskriver hur ändringar ska gå till och vad man kan ändra på har diskuterats. Planen är att denna förordning ska träda ikraft efter årsskiftet med retroaktiv tillämpning från den 1 januari 2023. Vidare är genomförandeförordningen om innehållet i de årliga prestationsrapporterna på gång att beslutas. Prestationsrapporterna kommer att vara viktiga för att följa genomförandet av den strategiska planen. Annelie informerar avslutningsvis om att ett meddelande från EU-kommissionen om att säkra tillgången på gödsel till rimliga priser diskuteras i Europeiska rådet.

8. Information från Förvaltningsmyndigheten

Olof Johansson (**Jordbruksverket**) berättar att Jordbruksverket arbetar intensivt med att få den strategiska planen i drift vid årsskiftet. Det handlar om regelverk, först beslut om förordning och därefter föreskrifter. Det handlar också om kommunikation, utbildningar, IT-system och handläggarstöd till myndigheterna. Tillsammans med länsstyrelsen har budgetfördelningen bestämts och Jordbruksverket fördelar pengar till projekt och investeringsstöd och fattar beslut om fördelningen mellan myndigheterna. Jordbruksverket planerar för öppning av dessa stöd den 3 januari och därefter för förskottsmöjlighet för Leader och sedan för utbetalningar. För jordbrukarstöden öppnar samansökan den 9 februari och den kommer att vara öppen till den 13 april. En nyhet är digital satellitteknik för övervakning. Det är, enligt Jordbruksverket, positivt då det innebär möjlighet för lantbrukaren att göra sena ändringar. En fördjupning om detta kan göras senare. Olof nämner även Jordbruksverkets arbete med havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Det öppnar den 1 december och omfattar lite drygt 2 mdkr för hållbart yrkesfiske och vattenbruk. Programmet innehåller 22 stöd. De flesta kan sökas av yrkesfiskare och vattenbruksföretag men även producentorganisationer, kommuner och andra organisationer kan söka stöd.

Diskussion

Jenny Edvinsson (**Leader**) undrar kring förskott för Leader. Olof Johansson (**Jordbruksverket**) svarar att han inte kan vara mer specifik än att förskott kommer senare under våren.

Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) pekar på att utbetalningsplanen visar att ettåriga miljöersättningar kommer sent. Det är olyckligt och det finns en oro att annat kan bli försenat och att problemen från 2015 ska återuppstå. Olof Johansson (**Jordbruksverket**) svarar att Jordbruksverket har lagt en utbetalningsplan som är säker och att verket i god tid har informerat om den. Kommande år, från 2024, kommer de nya stöden betalas tidigare. Sofia svarar hon förstår, men att medlemmarna ändå känner sig oroliga och att det är bra om det kommer betryggande besked från Jordbruksverket. Josefine Johansson Zuazu (**Ekologiska Lantbrukarna**) kompletterar med att detta även gäller deras medlemmar och att de har pratat om detta tillsammans med LRF Ungdomen. Stefan Carlsson (**Länsstyrelsen**) tillägger att utbetalningsplanen har varit känd sedan i somras och att även Länsstyrelsen har informerat om den på olika sätt, i sina nyhetsblad m.m. Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) anser att det är väldigt bra att länsstyrelserna

informerar i sina kanaler också. Ordföranden kommenterar att regeringen anser att Jordbruksverket ska ta ansvar för och kommunicera kring utbetalningar, medan regeringen ska se till att Jordbruksverket kan uppfylla sitt uppdrag. Det blev ganska politiserat i förra programskiftet och nu är planeringen är tydligt kommunicerad och välgrundad säger han.

Frida Carlsson (**Hushållningssällskapens förbund**) undrar om resonemanget kring OH-schablonen på 15 %. Många organisationer som tidigare har kunnat söka stöd kommer nu inte kunna göra det. Olof Johansson (**Jordbruksverket**) svarar att Jordbruksverket har talat med bland andra Hushållningssällskapen om detta. Det har varit många kommentarer om långa handläggningstider och detta är ett sätt att förenkla. Nyttan överväger i detta fall och det är en del i förenklingsambitionen.

9 Övriga frågor

Olof Johansson (**Jordbruksverket**) tar upp frågan om målstyrning. Jordbruksverket håller på med förändringsarbete för att få en mer ändamålsenlig hantering, även med andra myndigheter, för att nå mål och budget. Syftet är bättre kvalitet och tydlighet och ökad transparens. Jordbruksverket kan fördjupa detta vid senare tillfälle och berätta mer konkret hur Jordbruksverket arbetar med genomförandemodellen och resultatstyrning.

Sofia Björnsson (**Lantbrukarnas Riksförbund**) tycker att det låter bra. Det är svårt att förstå konsekvenserna om målen inte nås i den nya mer resultatnriktade hanteringen jämfört med landsbygdsprogrammet. Sofia önskar även en sammanställning till nästa möte av målen för varje stödåtgärd med tanke på att den strategiska planen är omfattande. Sara Grigoryan (**ÖK-sekretariatet**) svarar att sekretariatet kan göra en sammanställning.

Åsa Wolgast Broberg (**Näringsdepartementet**) menar att en viktig del av målstyrningen är att uppnå öronmärkningar för miljö. Det är kritiskt i strategisk plan där det finns högt uppsatta hektarmål för bland annat ekologisk produktion och precisionsjordbruk och att det finns anledning att fånga upp det i förvaltningen och diskutera i övervakningskommittén framöver.

10 Nästa möte

Ordföranden föreslår ett datum i mitten av maj. Det är samtidigt en tid med många andra möten och även helgdagar. Utgångspunkten är att samköra mötena för landsbygdsprogrammet och den strategiska planen. ÖK-sekretariatet återkommer om datum och med enkät där ledamöterna får lämna önskemål om mötesform m.m.

Sara Grigoryan (**ÖK-sekretariatet**) meddelar att listan över ledamöter och mötesprotokoll kommer att finnas på Jordbruksverkets webbsida.

11 Mötets avslutande

Ordföranden förklarar mötet avslutat och tackar ledamöterna. Ordföranden tackar även ÖK-sekretariatet för deras arbete och ser fram emot att arbeta vidare med övervakningskommittén för strategiska planen.

Tobias Olsson
Ordförande

Thérèse Ljungquist
Övervakningskommittén sekretariat

Protokollet har signerats, men på grund av krav på tillgänglighetsanpassning publiceras det utan namnunderskrifter på webbsidan.